



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-871/2021-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iz T.R.N. d.o.o., OIB 93703055880, Vinkovci, Glagoljaška 52, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Nada Gagro, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CONCORDIA CONSULTING d.o.o., OIB 04280410389, Zagreb, Zeleni trg 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1137/2018-62 od 11. studenog 2020., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1137/2018-65 od 16. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Concordia Consulting d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1137/2018-62 od 11. studenog 2020., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1137/2018-65 od 16. studenog 2020. u točkama 4. i 5. izreke za iznos od 42.230,31 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1137/2018-62 od 11. studenog 2020., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1137/2018-65 od 16. studenog 2020. u točkama 4. i 5. izreke za iznos od 187.400,75 kn i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja utvrđeno je da je razlučni vjerovnik Concordia Consulting d.o.o. Zagreb prije završetka prve elektroničke javne dražbe pisano izjavio da kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu u iznosu od 11.676.943,10 kn s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine od 1.837.000,00 kn (točka 1. izreke), da se

nekretnina dosuđuje kupcu razlučnom vjerovniku Concordia Consulting d.o.o. Zagreb za cijenu u iznosu od 1.837.000,00 kn (točka 2. izreke), da razlučni vjerovnik Concordia Consulting d.o.o. Zagreb, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu nije dužan položiti kupovninu (točka 3. izreke), da je kupac razlučni vjerovnik Concordia Consulting d.o.o. Zagreb dužan položiti iznos kupovnine koja odgovara troškovima postupka koji obuhvaćaju troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 229.631,06 kn u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (točka 4. izreke), da će se nekretnina predati kupcu zaključkom o predaji nekretnine nakon što budu naplaćeni troškovi postupka od strane razlučnog vjerovnika (točka 5. izreke), naloženo je zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu zabilježba rješenja o dosudi nekretnine (točka 6. izreke), određuje se uknjižba prava vlasništva u korist kupca razlučnog vjerovnika Concordia Consulting d.o.o. Zagreb na dosuđenoj nekretnini dužnika nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što budu naplaćeni troškovi postupka (točka 7. izreke), određuje se brisanje zemljišno-knjižnog upisa zabilježbi i tereta koji prestaju prodajom nekretnine u zemljišnim knjigama (točka 8. izreke), te se smatra da je ovo rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom osmog dana od dana njegovog isticanja na e-Oglasnoj ploči (točka 9. izreke).

2. Protiv dijela ovog rješenja pod točkama 4. i 5. izreke žali se razlučni vjerovnik Concordia Consulting d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti ili preinačiti.

3. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu poriče žalbene navode, te predlaže žalbu razlučnog vjerovnika odbiti. Posebno ističe da je nagrada stečajnom upravitelju za prodanu nekretninu pravilno obračunata sukladno odredbi čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) u iznosu od 170.484,25 kn, dok su ostali troškovi unovčenja u užem smislu pravilno obračunati.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Među strankama je prijeporno mogu li se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava odrediti u iznosu višem od 5% od utrška sukladno odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te isplaćuje li se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase prema odredbi čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) ili se u obzir prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase uzima u obzir obujam i složenost poslova sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe, a u kojem slučaju bi tada nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase mogla biti veća ili manja od one propisane odredbom čl. 7. Uredbe.

6. Žalitelj osporava troškove putnih naloga koji su izraženi u bruttu i nettu, trošak pričuve, trošak knjigovodstva, naknadu e-Porezna i naknade banci.

7. Pogrešno je stajalište žalitelja da zakonom propisan maksimum troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iznosi 5% od utška, jer je odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a između ostalog propisano, ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši od 5% od utška odrediti će se u stvarnoj visini.

8. U konkretnom slučaju stvarni troškovi unovčenja, a s obzirom na to da se radi o jedinoj imovini, a koja je opterećena razlučnim pravom, iznose više od 5% od utška.

9. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio i visinu zajedničke pričuve, koja mjesečno iznosi 1.183,69 kn u ukupnom iznosu od 28.408,56 kn, jer je naznačeni iznos određen prema računima upravitelja zgrade Kvadrat plus d.o.o.

10. Neosnovano žalitelj osporava visine naknade banci koje mjesečno (naknada za održavanje računa i naknada za korištenje usluga) iznose do 31. srpnja 2020. 55,00 kn, a od 1. kolovoza 2020. 55,00 kn tj. ukupno 1.170,00 kn. Također je osnovana i visina naknade za zatvaranje žiro računa stečajne mase u iznosu od 250,00 kn.

11. Ostale troškove (koje žalitelj posebno ne osporava) sud prvog stupnja je pravilno utvrdio (trošak procjene nekretnine u iznosu od 3.750,00 kn, trošak elektroničke javne dražbe u iznosu od 2.800,00 kn, trošak izrade pečata u iznosu od 118,75 kn).

12. Dakle, pravilno su određeni troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u ukupnom iznosu od 42.230,31 kn sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a i čl. 7. Uredbe, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

13. Pravilno su stečajnom upravitelju priznati troškovi putnih naloga 1/19, 2/19 i 1/20 u netto iznosu od 2.972,00 kn, dok u preostalom iznosu od 2.541,80 kn isti nisu pravilno priznati.

14. Međutim, neosnovano je stečajni upravitelj imao troškove za računovodstvene i administrativne usluge u iznosu od po 625,00 kn mjesečno (500,00 kn + PDV), jer takvi troškovi nisu bili potrebni. Naime, trgovačko društvo u stečaju nije imalo zaposlenika, nije poslovalo, te nije bilo potrebno angažirati bilo koga za slanje financijskih izvješća, jer je ista trebalo popuniti samo s nulama, a zbog čega je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je taj trošak priznao u trošak unovčenja predmeta razlučnog prava.

15. Osnovano žalitelj ističe da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava osim na temelju odredbe čl. 7. i uz primjenu čl. 5. st. 1. Uredbe. Primjenom čl. 5. st. 1. Uredbe moguće je stečajnom

upravitelju odrediti nagradu u nižem iznosu od onog navedenog u tablici iz čl. 7. Uredbe.

16. Sud prvog stupnja, iako je naveo da je primijenio odredbu čl. 5. Uredbe, visinu nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase odredio je isključivo na temelju odredbe čl. 7. Uredbe

17. Sud prvog stupnja propustio je u obzir uzeti dodatne kriterije kao što su obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. Uredbe).

18. Sud prvog stupnja pogrešno je primijenio materijalno pravo i u dijelu u kojem je stvarne troškove stečajnog upravitelja prema putnim nalogima priznavao u brutto iznosu koji je za 2.541,80 kn viši od iznosa koji je trebalo priznati.

19. Naime, stvarni troškovi ne izražavaju se u netto i brutto iznosu, već u iznosu u kojem su i nastali, jer se na iste ne plaćaju doprinosi i porezi.

20. Eventualno je u mjesečna financijska izvješća trebalo upisati stvarne troškove.

21. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

22. U ponovnom postupku sud prvog stupnja će prilikom utvrđivanja visine nagrade stečajnom upravitelju primijeniti i odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe i za to dati valjane razloge.

23. U nepobijanom dijelu pod točkama 1., 2., 3., 6., 8. i 9. izreke prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno (čl. 365. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 2. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
11-11-2021
09:45:48

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523837333439333636353139
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC

